



N.º 4 | Abril de 2007

# Wikipedia y la aguja en el pajar

Eugenio Vega

## Wikipedia y la aguja en el pajar

### Resumen

Wikipedia es uno de los proyectos más representativos de la llamada web 2.0. La participación de usuarios no especialistas en la redacción de sus artículos la distingue de sus competidores tradicionales. Sin embargo, los errores y una cierta debilidad

de su estructura han sembrado la duda sobre la fiabilidad de su contenido. El proyecto Citizendium pretende, con un enfoque diferente, una mejora de los aspectos más débiles de la Wikipedia.

### Palabras clave

Enciclopedia, conocimiento, web 2.0, web semántica, Wikipedia, Citizendium.

# Wikipedia y la aguja en el pajar

Es innegable que una de las aportaciones más importantes de la web ha sido la aceleración de los procesos de difusión y refutación del conocimiento. Internet ha reducido el tiempo necesario para acceder a cualquier publicación científica y, en su caso, para rebatir su contenido. El trabajo que antes realizaban las revistas especializadas impresas, y que precisaba de varios meses para tener algún efecto en los investigadores, es posible hoy a través de Internet de forma casi instantánea.

Cierto es que la mejora en la divulgación del conocimiento estuvo en la mente de algunos de los impulsores cuando Arpanet estaba en sus inicios, pero sin la llegada de los intereses comerciales a partir de 1995, muy difícilmente nada de todo aquello hubiera alcanzado la dimensión actual. Internet ha evolucionado por caminos no siempre previstos, ha sido el producto de un esfuerzo descomunal, una estructura que crece a muchos niveles, ajena al control de los sistemas centralizados y propensa a asumir cualquier novedad. Sin la comercialización no hubiera sido posible la intensidad de su crecimiento.

Conforme aumentaba el volumen de la web, la localización de contenidos se convirtió en una actividad con una creciente dimensión económica. Por tal motivo aparecieron los buscadores y Google, el de más éxito, se convirtió en un gran negocio en constante crecimiento porque era requerido de forma continua por la mayoría de los usuarios. Tan importante es este buscador que la mayoría de los sitios web proporcionan servicios de búsqueda dentro de sus propias páginas que son realizados por Google. Como señalaba Gerry McGovern, "Google, que indexa más de doce billones de páginas hace un trabajo mejor que un motor de búsqueda que sólo opera con 12.000" lo que dice bien poco acerca de la capacidad de muchas empresas e instituciones para organizar su información.<sup>1</sup>

Sin embargo, los métodos que Google y otros sistemas similares emplean para organizar la información de la red no es siempre todo lo útil que sería deseable. A fin de cuentas para ordenar tan grande y novedosa cantidad de datos, los buscadores emplean sistemas puramente digitales que no siempre establecen las analogías y distinciones que son familiares a la mayoría de la gente. La decepción que tantas veces producen estos procesos es debida a la escasa inteligencia con que los motores de búsqueda organizan la búsqueda.

El concepto de web semántica surge con la idea de organizar la información de un modo "mucho más lógico que lo que Google podría lograr", y más parecida a la forma en que la mente humana asocia los conceptos.<sup>2</sup> De esta forma, los nuevos procedimientos que ordenan el contenido de la web, "frente a los algoritmos y a la inteligencia artificial, apuestan por la participación humana y las redes sociales" que pueden aportar lo que las máquinas no tienen. Esto

1. MCGOVERN, Gerry. [2007] "Google changes information management" en New Thinking. [fecha de consulta:07.may.2007] <http://www.gerrymcgovern.com/nt/2007/nt-2007-05-07-google.htm>

2. FAWZI, M. "Wikipedia 3.0. The End of Google" en Evolving Trends. 12 de Julio de 2006.

suenan bien. La participación de los internautas, mediante la valoración y el etiquetado de cuanto circula por el mundo, contribuye a una organización cualitativa del contenido de la red. Como señalan los especialistas la contribución de los usuarios en la elaboración de contenidos y en su catalogación es uno de los signos distintivos del horizonte al que la web se dirige. La participación sería, en principio, un contrapeso a la centralización que desde las instituciones tradicionales parecen ejercer sobre sus contenidos.

Esto es lo que diferencia esencialmente a Wikipedia de Google. Wikipedia, a su manera, no se limita a mostrar listas, sino que cuenta algo más y lo hace con la desinteresada ayuda de muchos usuarios desconocidos.<sup>3</sup> Esta contribución de los particulares se considera como la característica más llamativa de la evolución de la web y se hace realidad en los éxitos empresariales de los últimos tiempos. youtube.com, flickr.com, del.icio.us y otros similares.

### **Wikipedia, la aportación de los usuarios**

En poco tiempo, wikipedia.org, un proyecto que nació el 15 de enero de 2001, se ha convertido en la principal referencia de Internet. Fundada por Jimmy Wales y Larry Sanger como complemento de la enciclopedia escrita por expertos Nupedia, tenía como novedad que los artículos serían redactados voluntariamente por cualquier usuario de Internet que así lo quisiera. Las búsquedas de Google sobre muchos asuntos sitúan a los artículos de la enciclopedia en los primeros lugares y la propia Wikipedia hace muchas veces de buscador. No en vano sus entradas incluyen una relación de enlaces externos que tienen la virtud de ser considerados como útiles por quienes han escrito el contenido.

Como es sabido Wikipedia no es más que una enciclopedia en Internet, como tantas otras que están accesibles en la red desde mediados de los noventa, con la diferencia de que es elaborada por simples aficionados que no se someten a ningún control.<sup>4</sup>

La idea de una enciclopedia en soporte electrónico no era nueva. Desde finales de los años ochenta, los editores tradicionales vieron que la enciclopedia convencional debía evolucionar si quería seguir teniendo sentido, hacia una algo nuevo que cumpliera tres condiciones:

- a. que pudiera almacenar en poco espacio físico, mucha información.
- b. que dispusiera de sistemas de búsqueda inmediata.
- c. que estructurase el contenido en un sistema de hipertexto.
- d. que incluyese material multimedia.

Aunque a principios de los noventa, el CD Rom parecía el soporte adecuado para este tipo de documentos, la expansión de Internet permitía un acceso más universal y, lo que era una verdadera novedad, la actualización continua de los contenidos. Para los editores tradicionales de enciclopedias no hubo duda de que el futuro estaba asociado a la web aunque mantuviesen otros soportes.

La novedad de Wikipedia, por tanto, no estuvo en la elección del soporte, cosa que ya habían hecho muchos otros editores, sino en la participación de los particulares para redactar los artículos. Para ello se utilizó un sistema wiki de gestión de contenidos, reservado hasta entonces a otras tareas, esencialmente para el trabajo en grupo en pequeñas redes.

Wiki es un término relativamente reciente empleado para denominar una web cuyo contenido puede ser editado por muy distintos usuarios. La expresión "wiki" es de origen hawaiano y significaba "rápido". Pero es también el acrónimo de "what I know is", [lo que yo sé es] una manera de referirse al conocimiento inmediato que alguien puede tener sobre un tema. Es la forma más directa de edición participativa y surgió para mejorar documentos en pequeños grupos. De algún modo suponía la materialización de la vieja idea de Tim Bernes Lee de una web en la que leer y escribir un documento fueran igual de fáciles. A partir de una primera aportación muy básica, el resto de contribuyentes amplían el documento en cualquiera de sus apartados; igualmente, un

---

3. PISANI, F. "Search 2.0. la búsqueda en la hora de la Web 2.0" en El País. 22 de febrero de 2007.

4. Ya en los años ochenta la enciclopedia Espasa fue una de las primeras en digitalizar sus contenidos. Lógicamente su intención era facilitar una mejor revisión del material que habría de ser impreso.

único usuario puede comenzar sin un orden prefijado, anotando las ideas que el vienen a la cabeza y dejando para un momento posterior la reorganización de todo la información.

A fin de cuentas está fue la gran aportación de los procesadores de texto y la gente se ha acostumbrado a trabajar de este modo hasta el punto de que para muchos es casi imposible redactar un texto de una forma completamente lineal. Los que los procedimientos de escritura wiki hacen es extender la mecánica de los procesadores de textos a grupos de usuarios.

En todo caso, sería la difusión de wiki en Internet lo que convertiría a este modo de edición en uno de los pilares de las grandes transformaciones que están afectando a la web.

## Los errores

Sin embargo existe una diferencia relevante entre los pequeños grupos y la difusión a través de Internet. Este tipo de edición requiere de una cierta confianza entre los que participan, confianza que sólo parece posible en grupos especializados, todo lo contrario de quienes lo hacen en wikipedia.org que no tienen entre sí ninguna vinculación.

El principal problema al que Wikipedia se enfrenta en la actualidad, aparte de la complejidad del proyecto, es el de su fiabilidad. Cabe preguntarse si puede garantizar que lo publicado en sus artículos es verdad y cuenta con las referencias científicas necesarias. Cuando Brian Chase confesó que había creado un artículo falso para Wikipedia no sólo confirmó la existencia de errores en ese proyecto, sino que extendió la sombra de la duda a todo el contenido de la enciclopedia. Por extensión esta desconfianza alcanzaría a otras formas de difusión del conocimiento que tienen a Internet como plataforma.

Por razones que todavía se desconocen, Brian Chase decidió en mayo de 2005 escribir una entrada falsa en wikipedia.org. Se trataba de una nota biográfica sobre John Seigenthaler, un conocido escritor y periodista, en la que sugería que este personaje habría desempeñado algún papel relevante en los asesinatos tanto de John F. Kennedy como de Robert Kennedy. Igualmente afirmaba que Seigenthaler habría vivido en la Unión Soviética desde 1971 hasta 1984 junto con otros detalles falsos menos importantes.

No fue hasta cuatro meses después cuando un amigo de Seigenthaler, se dio cuenta del engaño y le informó de todo este embrollo.<sup>5</sup> Sería el propio afectado quien intentase limpiar su reputación mediante un artículo publicado en noviembre de 2005 en el diario popular *USA Today* en el que afirmaba que Wikipedia era una "herramienta irresponsable y defectuosa" que no merecía ningún tipo de crédito. Poco después entró en contacto con Jimmy Wales, el fundador de Wikipedia, para que eliminara esa información difamatoria y localizara al usuario que había cometido la tropelía.

El hallazgo del culpable fue en cierta medida fortuito. Un tal Daniel Brandt descubrió que la dirección IP usada para crear la falsa biografía era la misma en la que se alojaba una página HTML con la frase "Welcome to Rush Delivery". Brandt siguió el hilo y llegó a Rush Delivery, la empresa en que trabajaba Brian Chase quien, finalmente en el mes de diciembre, confesó ser el autor de tal difamación lo que le obligó a dejar su trabajo. Seigenthaler no quiso seguir más adelante e incluso pidió a la compañía que readmitiera a Chase.

El incidente supuso una enorme publicidad para Wikipedia y abrió un debate más sobre la fiabilidad de la información que circula por la red. Un editor del *New York Times* dijo que Wikipedia no podía ser una referencia en ninguna información publicada por ese diario. Opiniones similares fueron expresadas desde muchos medios de comunicación tradicionales. Sin embargo las visitas a Wikipedia se incrementaban, no sólo por este suceso, sino por muy diversas razones. La principal era que, a pesar de todo, un número creciente de usuarios comenzaban a considerar esta fuente como suficientemente útil y fiable.

El asunto del error intencionado llevó a *Nature*, la conocida revista científica, a publicar un estudio en diciembre de 2005, en el que comparaba el número de errores de Wikipedia con el de

---

5. "Cuatro meses después, Victor S. Johnson Jr., un viejo amigo de Seigenthaler, descubrió la publicación y de inmediato dio la voz de alerta". Controversia por la biografía de John Seigenthaler Sr. En wikipedia.org

un medio mucho más tradicional: la Enciclopedia Britannica.<sup>6</sup> Ciertamente es que en el estudio se encontraron 162 errores en Wikipedia frente a 123 en Britannica, pero no parecía que este saldo favorable fuera suficiente para la enciclopedia más prestigiosa del mundo. Para un editor tan importante, que llevaba décadas creyendo que su enciclopedia no tenía rival, era un verdadero fracaso que se la pudiese comparar con una cosa hecha por aficionados, muchos de ellos carentes de formación.<sup>7</sup>

### La fiabilidad de los redactores

Sin embargo no todos los que escriben en Wikipedia lo hacen con la misma intensidad. Menos de un 1% de todos los usuarios de esta enciclopedia electrónica escriben la mitad de los contenidos. Finalmente el trabajo recae en una reducida élite que se dedica con verdadera fruición a este trabajo. Lógicamente hay otras formas de participación aparte de crear o ampliar artículos. La revisión de muchos aspectos formales supone aplicar las convenciones de estilo establecidas a aquellos artículos que no las tengan, clasificarlos por materia, corregir faltas ortográficas o retirar textos con problemas de copyright.<sup>8</sup> Esta es una tarea a la que se dedica una parte importante de estos contribuyentes principales.

En definitiva, en Wikipedia sucede lo mismo que en toda la red. Es muy pequeño el porcentaje de aquellos que se dedican activamente a producir contenidos o a etiquetarlos. A comienzos de este año 2007, tan sólo un 1% de los usuarios de youtube.com aportaban material audiovisual y sólo un porcentaje algo mayor etiquetaba los contenidos. El resto de usuarios se limitaba al consumo pasivo del material almacenado.

En principio el contenido de los artículos no es controlado por ningún editor; se supone que la participación de los distintos wikipedistas contrarrestará los errores que se pudieran cometer. Y así pasa en la mayoría de los casos, las sucesivas correcciones mejoran poco a poco lo que se escribe y elimina los errores. Como se ha indicado, no todos los usuarios disfrutan de los mismos privilegios y que un reducido grupo, con experiencia en el trabajo de la enciclopedia, dispone de capacidad para tomar decisiones sobre la edición de los artículos. Esto no impide que cualquier internauta pueda redactar un nuevo artículo o corregir uno que ya exista escribiendo lo que le dé la gana.

Así sucede que, debido a reescrituras contradictorias continuadas, algunas páginas están cerradas a los usuarios normales para que no editen su contenido. Generalmente estas páginas bloqueadas han sufrido las consecuencias de áridas controversias sobre su redacción que llevaba a la eliminación inmediata por parte de un usuario de aquello que otro había escrito con anterioridad. Es el caso de muchos artículos de contenido político donde las orientaciones ideológicas de quienes participan impiden mantener una necesaria neutralidad.

Cierto es que siempre ha habido polémica en cualquier actividad intelectual y que los investigadores tradicionales no siempre se ponen de acuerdo sobre la valoración de lo tratado. Las valoraciones que se hacen sobre muchos periodos históricos por investigadores relevantes son bien diferentes. A una teoría le sigue otra contraria, incluso las polémicas llegan al enfrentamiento personal. Pero lo que nunca ha sucedido en la edición tradicional es que dos especialistas completamente enfrentados tengan la posibilidad de escribir al tiempo el mismo artículo o el mismo libro. Esto sí es completamente novedoso.

---

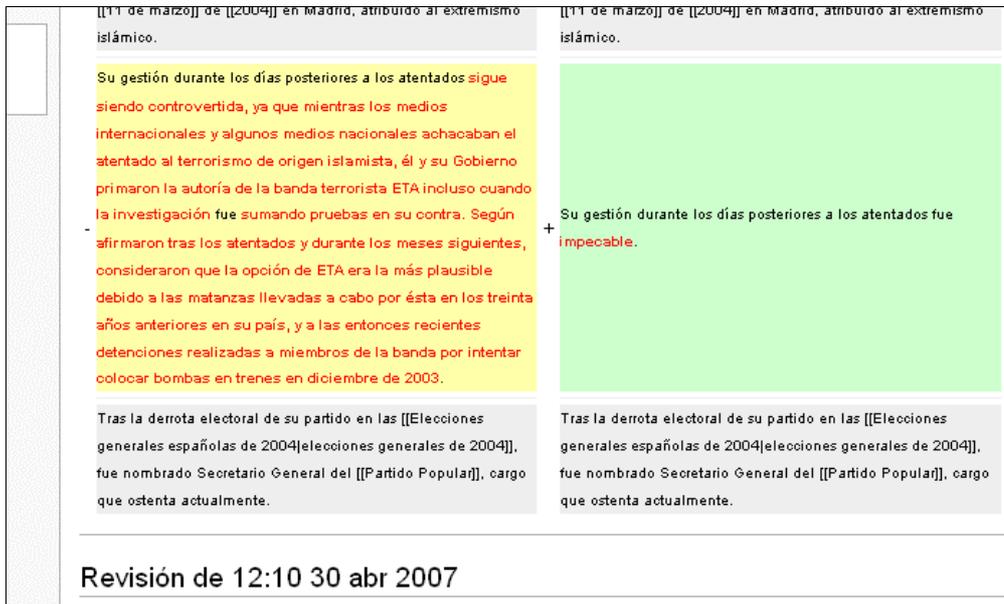
6. A base de las aportaciones de miles de voluntarios, Wikipedia era en 2006 unas doce veces más grandes que la Britannica.

7. Autor desconocido. "Among the Audience" en "A Survey of New Media". The Economist. 22 de abril de 2006.

8. <http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia>. [17 de marzo de 2007]



Página protegida de la edición en portugués de Wikipedia sobre el primer ministro José Sócrates. Habitualmente son las páginas de contenido político las que más controversias generan y más dificultad tienen para conciliar puntos de vista discrepantes lo que conduce a su protección y a la imposibilidad de editar su contenido.



Versiones de un artículo de Wikipedia sobre un político español en activo. A la izquierda la versión previa, a la derecha la corrección que otro usuario introdujo. Finalmente un tercero escribió el contenido que actualmente está publicado.

Normalmente la mayoría de la gente tiene una cierta idea acerca de los avatares políticos de un país y, por tanto, es capaz de descubrir el contenido tendencioso en uno de estos artículos. Pero la desconfianza que estas situaciones de controversia provocan, se extiende a otras áreas, a temas sobre los que no es fácil discernir la intención de quien lo escribió porque no se sabe lo suficiente. La mayor parte de los asuntos científicos son más complejos que las discrepancias políticas y los

usuarios consultan esos temas con un motivo diferente. Mientras que en las referencias políticas es muy posible que el lector busque una confirmación de sus prejuicios, en los temas científicos busca información que permita resolver sus dudas. Esa ha sido siempre la función que las enciclopedias han realizado y su utilidad ha dependido de la fiabilidad que proporcionaran.

### Una estructura apenas normalizada

Otro aspecto llamativo es que nada queda concluido en una enciclopedia de este tipo. Desde luego eso pasa también en la edición online de la Britannica que se actualiza cuando es preciso, y sucedía con las versiones tradiciones en papel. Debido a la compleja elaboración del cuerpo principal de la obra, muchos datos quedaban fuera por razones técnicas. De hecho se publicaban suplementos anuales para incorporar las novedades más relevantes en una gran cantidad de temas que por fuerza quedaban obsoletos: las cifras económicas, los resultados deportivos, las personas relevantes que hubieran fallecido o los avances científicos debían ser difundidos en esos volúmenes de ampliación.

En las ediciones online de las enciclopedias convencionales las novedades se publican con gran frecuencia, pero no lo son hasta que su contenido ha sido suficientemente revisado y es verdaderamente definitiva. En Wikipedia, por su naturaleza abierta, el contenido no puede ser nunca cerrado, ningún artículo se considera terminado porque siempre puede alguien añadir información relevante en cualquier momento. Eso determina una de sus características esenciales: su desequilibrio estructural.

Así sucede que mientras una entrada sobre un asunto menor está muy elaborada, otros temas, en principio más importantes, apenas están desarrollados. Esta es una particularidad que la diferencia de las enciclopedias tradicionales y que afecta a la fiabilidad del proyecto tanto o más que los errores concretos que puedan encontrarse. No debe despreciarse la importancia que la estructura de una enciclopedia tiene para determinar su fiabilidad y su concepción general de la difusión del conocimiento porque unos artículos afectan a otros y contribuyen a formar los mecanismos de utilización del material que hacen los lectores.

Esta situación se materializa de dos formas.

a. De una parte sucede que determinados temas son de mayor agrado para los wikipedistas y, por tanto, ocupan un porcentaje mayor de los artículos. El deporte, la informática o la pornografía tienen una presencia mucho mayor que la ciencia en todo el proyecto. Hay en este sentido una cierta contaminación del ambiente general de la red, de los usuarios que pueblan este universo, que lo alejan del enfoque tradicional. Este sesgo hace de la obra en su conjunto algo escasamente académico porque introduce una noción de cultura que poco tiene que ver con lo que las gentes cultivadas han tenido por tal. Esto, en sí mismo, podría verse como algo positivo. La idea de cultura que puede desprenderse del popular libro de Dietrich Schwanitz era de recibo en las tertulias literarias de mediados del siglo XX, pero ahora las cosas han cambiado un poco.<sup>9</sup> Son muchos los asuntos que forman parte de una nueva cultura globalizada y digital en la que los medios de comunicación tienen esta permanente presencia. Lo difícil es que con el sistema de producción de Wikipedia puedan integrarse todos esos nuevos contenidos de una forma equilibrada y normalizada.

b. Por otra parte, Wikipedia se las ve y se las desea para que los artículos sobre temas similares se estructuren conforme a un esquema normalizado, algo que está presente en cualquier enciclopedia tradicional por modestas que sean sus pretensiones. No hay dos ciudades que tengan un tratamiento similar en cuanto a población, situación geográfica, clima o actividad económica. Aunque existen modelos de tablas para incorporar todos esos datos, raro es encontrar dos conceptos que respondan a esa norma. Si en una faltan las cifras demográficas, en otra están ausentes los enlaces más relevantes. Y cuando los números existen, no son fácilmente

---

9. SCHWANITZ, Dietrich. (2003) *La cultura: todo lo que hay que saber*. Barcelona: Taurus.

comparables porque corresponden a años diferentes o provienen de fuentes tan dispares que impiden una comparación eficaz.

Este alejamiento de las convenciones académicas se hace también evidente en las fuentes utilizadas para elaborar los artículos que suelen ser tan diversas que impiden establecer un procedimiento homogéneo. Tan es así que unas veces los artículos carecen de referencias, en otras lo son a material de muy segundo orden y en las menos, lo hacen a material fiable y contrastado.

En estas condiciones es necesario un cierto ejercicio de investigación para poder valorar adecuadamente el contenido de muchos de los artículos.

### Las dudas de sus propios impulsores: Citizendium

En septiembre de 2006, Larry Sanger, uno de los fundadores de Wikipedia, anunció en Berlín el lanzamiento en los siguientes meses de Citizendium, un proyecto paralelo que pretende un sistema mucho más estricto en la edición de artículos. Para ello no permite la edición anónima y establece una cierta jerarquía entre sus usuarios basado en los méritos intelectuales que les sean reconocidos y que deben participar con su nombre verdadero. El objetivo final es superar todos los aspectos débiles de Wikipedia a los que se ha hecho referencia y recuperar la confianza en un gran proyecto de enciclopedia electrónica.

Desde marzo de 2007 es posible participar en Citizendium de una forma muy similar a Wikipedia porque las herramientas de edición son prácticamente las mismas. Puede participar cualquiera siempre que se supere la aceptación como contribuyente mediante un currículum que se envía con los datos académicos más relevantes. Existe una relación de participantes en la que se describen los méritos que les han permitido superar los tenues filtros de selección que el proyecto establece.



Citizendium, página principal, en mayo de 2007.

En esta etapa inicial sólo existe la versión en inglés que todavía no alcanza los 2.000 artículos frente al más de 1.700.000 de la correspondiente Wikipedia. Sobre el futuro del proyecto poco puede afirmarse porque no puede preverse el comportamiento de los internautas cuando existe otra forma de enciclopedia más abierta y popular que está recogiendo el esfuerzo de tantos usuarios.

De alguna manera Citizendium es una rectificación que parece moverse en sentido contrario a las corrientes que modelan Internet en los últimos años porque muestra una total desconfianza hacia la participación masiva. Por supuesto, no es lo mismo poner vídeos en youtube.com que redactar artículos que precisan de referencias y un mínimo de trabajo académico, tareas que ya realizan con gran eficacia los editores tradicionales de enciclopedias en Internet.

Wikipedia es una experiencia difícil de valorar, ha abierto nuevas vías a la difusión del conocimiento y ha llegado a un nivel de difusión que jamás alcanzó ningún proyecto semejante. En cierta medida ha alcanzado el objetivo que movió a los impulsores de las enciclopedias en siglos pasados. Sin embargo, su éxito no sólo guarda relación con esa concepción tradicional del conocimiento sino con el papel que desempeña en la búsqueda de información dentro de la red, una información que, gracias a Wikipedia, aparece más definida y organizada que en los buscadores convencionales.

---

### **Cómo citar este artículo**

VEGA, Eugenio (2007) "Wikipedia y la aguja en el pajar". paperback nº 4. ISSN 1885-8007. [fecha de consulta: dd/mm/aa] <http://www.artediez.com/paperback/articulos/vega/wiki.pdf>



**Eugenio Vega**

Profesor  
Doctor en Bellas Artes es  
Profesor de Artes Plásticas en la  
Escuela de Arte 10. Es también  
profesor asociado en el  
Departamento de Diseño y Artes  
de la Imagen en la Facultad de  
Bellas Artes de la Universidad  
Complutense de Madrid.

Se doctoró en 1999 con una  
tesis sobre el diseño gráfico  
audiovisual: "Identidad  
corporativa en televisión.  
Significación y diversidad en la  
gráfica televisiva".

[paperback@artediez.com](mailto:paperback@artediez.com)